BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1573-9/22
Mostar, 15.07.2022. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Krajinagroup d.o.o. Banja Luka broj: 867/22 od 06.06.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma najuspješnijem ponuđaču broj: PP-03-33-58583/22 od 24.05.2022. godine, u postupku javne nabavke - Nabavka i sukcesivna isporuka stomatološkog materijala, ugovornog organa JU Dom zdravlja Zenica, na osnovu člana 97. i člana 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, na sjednici Vijeća II, održanoj 15.07.2022. godine, donijela je

ZAKLJUČAK

1. Žalba ponuđača Krajinagroup d.o.o. Banja Luka broj: 867/22 od 06.06.2022. godine, odbacuje se zbog nedostatka aktivne legitimacije žalioca.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

OBRAZLOŽENjE

Ugovorni organ JU Dom zdravlja Zenica, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka i sukcesivna isporuka stomatološkog materijala, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1350-1-1-76-3-68/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 28.04.2022. godine.

Na Odluku o o dodjeli okvirnog sporazuma najuspješnijem ponuđaču broj: PP-03-33-58583/22 od 24.05.2022. godine ponuđač Krajinagroup d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalilac) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 13.06.2022. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 29.06.2022. godine.

Žalilac Krajinagroup d.o.o. Banja Luka, u žalbi osporava ponudu izabranog ponuđača Sanitaria dental d.o.o. Mostar.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju broj: PP-03-147-58877/22 od 10.06.2022. godine navodi kako je žalba je neosnovana, te ističe da u cijelosti osporava žalbene navode.

U skladu s članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama žalilac je aktom ovog organa broj: JN2-03-07-1-1573-4/22 od 16.06.2022. godine obaviješten o izjašnjenju ugovornog organa, te mu je omogućeno da se izjasni o istom. Žalilac nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

U skladu s članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama izabrani ponuđač Sanitaria dental d.o.o. Mostar je aktom ovog organa broj: JN2-03-07-1-1573-5/22 od 16.06.2022. godine obaviješten o žalbi žalioca i izjašnjenju ugovornog organa, te mu je omogućeno da se izjasni o istim. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalioca, kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da je potrebno **predmetnu žalbu odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije** kako je ista propisana odredbom člana 97. ZJN, a na osnovu člana 111. stav (1) tačka b) ZJN.

Žalilac podnesenom žalbom isključivo osporava provedene radnje postupka, konkretnije sumnja u pravilnost procjene prihvatljivosti/kvalifikovanosti ponude izabranog ponuđača Sanitaria dental d.o.o. Mostar, čiju ponudu je ugovorni organ cijenio ispravnom/kvalifikovanom i prihvatljivom, a pri tom izostavljajući osporavanje razloga za svoje isključenje, a ugovorni organ u izjašnjenju na žalbene navode navodi argumentaciju kojom obrazlaže razloge prihvatljivosti i kvalifikovanosti izabranog ponuđača Sanitaria dental d.o.o. Mostar.

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno da žalilac nije ponudio prihvatljivu ponudu (a da pri tome navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom) to ovaj organ ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalilac nije podnio valjanu ponudu, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduslove za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu, kako to eksplicite propisuje odredba čl. 97. Zakona o javnim nabavkama.

Žalilac nije dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, *kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalioca,* ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.
Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretizovanim, usljed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog organa izbora najpovoljnijeg ponuđača, bio ugrožen žaliočev *pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog* orgona. Naprotiv, žalilac je smanjio mogućnost na najmanje izvjesnu mjeru njegovog izbora kao prvorangiranog ponuđača.

Stoga, imajući u vidu, iznesenu pravnorelevantnu činjenicu, da žalilac nije ponudio prihvatljivu ponudu (a da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabavke, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalilac nije učinio vjerovatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa.

U konačnici prednje iznesenog, ovaj organ je prvoredno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi člana 97., odnosno člana 111. stav (1) tačka b) ZJN, utvrdio da žalilac nije učinio vjerovatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabavke, zbog postupanja ugovornog organa, *bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta.*

Ovaj organ je predmetni zaključak donio i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 1 3 U 033957 19 U od 06.04.2021. godine, u kojoj je navedeno:

„U skladu sa citiranom odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizilazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona.“

U odnosu na sve prednje navedeno, ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu predmetne odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM, izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr. sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Krajinagroup d.o.o. Banja Luka
- JU Dom zdravlja Zenica
- Sanitaria dental d.o.o. Mostar.
- Evidencija
- a/a